

Etude d'économie de santé : Etude *DEQUASUD*- OFDT (Observatoire français des drogues), REES FRANCE (Réseau d'évaluation en économie de santé), RMS ALSACE - R. Launois & al. 2007

L'étude DEQUASUD se donne pour but d'identifier la stratégie de prise en charge qui apporte, au moindre coût, les meilleurs résultats en termes sanitaires, psychologiques et sociaux sur la base des préférences déclarées des répondants. En d'autres termes, l'étude DEQUASUD porte sur le rapport coût/utilité de la prise en charge en RMS comparée au suivi en médecine générale conventionnelle.

Après avoir lancé un appel d'offre en septembre 2006, l'**OFDT** a retenu le Réseau d'Evaluation en Economie de la Santé (REES France) et son directeur, le Professeur Robert Launois, pour mener à bien cette étude.

Objectif : Mesure de l'efficacité de la microstructure versus le suivi conventionnel par la mesure du ratio coût/utilité différentiel.

Période : 2006-2008

Méthode : Mesure du coût : Données de remboursement base URCAM portant sur 679 patients suivis sur 24 mois, répartis en deux bras : suivi conventionnel versus microstructure. Mesure de l'utilité : 196 questionnaires patients et 30 questionnaires médecins, répartis en deux bras : suivi conventionnel versus microstructure.

Conclusion : L'efficacité du dispositif RMS

Lorsqu'il s'agit de choisir entre deux stratégies d'accompagnement des usagers de drogues, l'enjeu est d'opter pour la stratégie qui a la plus forte probabilité d'être efficace. Nous avons donc cherché à quantifier la probabilité pour que l'accompagnement des usagers de drogue en traitement de substitution aux opiacés dans une microstructure soit efficace par rapport à l'accompagnement dans un cabinet conventionnel.

Grâce à la technique du bootstrap, il a été possible d'estimer la probabilité que l'accompagnement en RMS soit en position de dominance absolue par rapport à un accompagnement en cabinet conventionnel. Cette probabilité est de 80 %. Autrement dit, l'accompagnement en microstructure est la stratégie qui a le plus de chances (4 fois plus que l'accompagnement en cabinet conventionnel) d'être coût-utile. Même en considérant le coût du réseau, le coût de la microstructure reste inférieur.

